ПРИЛОЖЕНІЕ

къ программѣ

# ШЕСТАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

## ВЪ ОДЕССѢ.

*15-го Августа 1884 года.*

ОДЕССА,
Тип. А Шульце, Ланжероновская улица, домъ № 36-й.
1883

Дозв. цензурою. Одесса, 8-го Ноября, 1883 года.

Новые вопросы могутъ быть присылаемы въ Распорядительный Комитетъ VI-го Археологическаго Съѣзда, въ Одессу, въ зданіи Новороссійскаго Университета, на имя предсѣдателей онаго: *Θедора Ивановича Леонтовича* и *Никодима Павловича Кондакова*. Лица, предложившія вопросы, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязанность представить по нимъ Съѣзду докладъ или сообщеніе.

Распорядительный Комитетъ извѣщаетъ Гг. ученыхъ и лицъ, желающихъ прибыть на Съѣздъ, что предположено включить въ программу занятій Съѣзда археологическую экскурсію изъ Одессы въ Севастополь для обозрѣнія открытыхъ въ Херсонесѣ древностей и производящихся тамъ раскопокъ, и внутрь Крыма для обозрѣнія нѣкоторыхъ пещерныхъ городовъ.

При Съѣздѣ предположено организовать выставку южно-русскихъ древностей.

# ПРИЛОЖЕНІЕ

КЪ ПРОГРАММѢ

# ШЕСТАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ОДЕССѢ

*15-го Августа 1884 года.*

## ВОПРОСЫ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ КЪ ОБСУЖДЕНІЮ НА СЪѢЗДѢ.

### А. ВОПРОСЫ ОБЩІЕ.

1. И. В. Лучицкій. О способахъ сохраненія старинныхъ документовъ и мѣрахъ къ сосредоточенію ихъ въ ученыхъ учрежденіяхъ.

2. М. М. Шпилевскій. О мѣрахъ къ охраненію памятниковъ старины.

### Б. ВОПРОСЫ ЧАСТНЫЕ.

#### Отдѣленіе I. Памятники первобытные.

1. А. С. Трачевскій. Эволюціонная теорія въ приложеніи къ *орудію*.

#### Отдѣленіе II. Памятники языческіе.

1. Д. Н. Овсянико-Куликовскій. Анализъ терминовъ, обозначающихъ родственныя отношенія въ языкахъ славянскихъ и родственныхъ.

#### Отдѣленіе III. Памятники классическіе.

1. В. Н. Пироговъ. Древне-римскій культъ въ связи съ чествованіемъ Свв. Космы и Даміана и церковью этихъ святыхъ на римскомъ форумѣ.

3. Л. Ф. Воеводскій. Геродотовы свѣдѣнія о древней Скиѳіи.

#### Отдѣленіе IV. Памятники общественнаго и домашняго быта.

1. Ѳ. И. Успенскій. Слѣды славянскаго права въ византійскомъ за-

конодательствѣ по XV-е столѣтіе и обратныя вліянія Византіи на славянство.

2. — Организація древней славянской общины по византійскимъ извѣстіямъ.

Отдѣленіе V. Памятники юридическіе.

1. И. В. Лучицкій. Какіе порядки пользованія землею устанавливались малороссійскими переселенцами въ мѣстахъ новаго ихъ поселенія въ Ставропольской и другихъ губерніяхъ: были-ли это порядки личнаго подворнаго владѣнія, или общиннаго, или смѣшаннаго, смотря по угодьямъ.

2. Г. Ф. Блюменфельдъ. О значеніи древнихъ писцовыхъ книгъ и купчихъ грамотъ въ хозяйственномъ быту русскаго народа.

3. Н. О. Кривицкій. О нѣкоторыхъ русскихъ слѣдственныхъ актахъ и актахъ на вотчинное владѣніе XVII вѣка.

Отдѣленіе VI. Памятники искусствъ и художествъ.

1. Н. П. Кондаковъ. Изображенія Свв. Кирилла и Меѳодія въ подземной церкви Св. Климента въ Римѣ.

2. А. А. Матвѣевъ. Памятники Оттоманскаго музея въ Константинополѣ (Джелили-Кіоскъ).

3. — Памятники древности въ Смирнскомъ музеѣ Евангелической школы.

4. — О памятникахъ средневѣковаго искусства въ Польшѣ.

5. А. И. Кирпичниковъ. Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной.

6. А. Н. Кудрявцевъ. О вліяніи особенностей богословскаго міросозерцанія церквей на иконопись.

7. Я. Я. Чепуринъ. О пещерныхъ церквахъ въ Крыму.

Отдѣленіе VII. Памятники языка и письма.

1. И. С. Некрасовъ. Можно-ли объяснить происхожденіе пермскихъ письменъ изъ мѣстныхъ *чертъ* и *рѣзовъ*? Не составлены-ли эти письмена искусственно подъ вліяніемъ древне-греческаго и финикійскаго алфавитовъ?

2. А. И. Маркевичъ. Найти преемственность въ лѣтописаніи древней Руси и Югозападной Россіи XVI—XVII вѣковъ.

3. — Какія сочиненія польскихъ или иностранныхъ историковъ служили источникомъ или даже образцами для историческихъ сочиненій Югозападной Россіи XVI и XVII столѣтій?

4. А. А. Башмаковъ. О народномъ изустномъ эпосѣ Болгаръ.

Отдѣленіе VIII. Памятники исторической географіи и этнографіи.

1. И. И. Мечниковъ. Антропологическія данныя о Калмыкахъ.

2. Г. И. Перетятковичъ. Участіе Малороссіянъ въ колонизаціи Оренбургскаго края.

3. В. А. Сосняковъ. Къ вопросу о заселеніи Новороссіи.

4. П. О. Бурачковъ. Географія Константина Багрянороднаго.

5. — Походъ Владиміра на Корсунь.

6. Д. И. Эварницкій. Археологическія и историко-топографическія данныя о Запорожьи, добытыя въ поѣздку 1883 года.

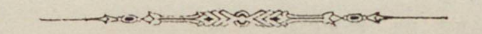
7. Л. Ф. Воеводскій. О названіи «Чернаго» моря.

Отдѣленіе IX. Памятники византійскіе.

1. Н. П. Кондаковъ. О научныхъ потребностяхъ въ современномъ изученіи византійской археологіи.

2. Ѳ. И. Успенскій. О научныхъ потребностяхъ въ современномъ изученіи Византіи.

3. Н. П. Кондаковъ. Какая возможна въ наукѣ археологіи искусства постановка вопроса о *вліяніяхъ* въ области искусства вообще и византійскомъ вліяніи въ частности.



# ВОПРОСЫ, ПО КОТОРЫМЪ ЖЕЛАТЕЛЬНО ПОЛУЧИТЬ СВѢДѢНІЯ КЪ СЪѢЗДУ.

## Древности первобытныя.

1. Можно-ли, на основаніи сдѣланныхъ до сихъ поръ находокъ, принимать для западной и южной Россіи существованіе бронзоваго вѣка, предшествовавшаго желѣзному?

2. Встрѣчаются-ли въ южной Россіи, на правой сторонѣ Днѣпра, могилы съ урнами, начальной эпохи желѣзнаго вѣка, какъ въ Польшѣ, сѣверной Германіи и т. д., и нельзя-ли опредѣлить восточную границу распространенія означенной характеристичной формы погребеній и соотвѣтственной культуры?

3. Вещи (оружіе, обдѣланные рога, украшенія), найденныя г. Самоквасовымъ въ курганахъ г. Чернигова («Гульбище» и «Черная могила»), могутъ-ли считаться туземными издѣліями того времени, или завозными изъ Скандинавіи и Византіи?

4. Можно-ли сдѣлать въ настоящее время какіе либо опредѣленные выводы относительно развитія въ Россіи орнаментаціи (на вещахъ, посудѣ) начиная съ каменнаго вѣка и до исторической эпохи,—опредѣлить ея типы, формы и показать связь съ подобными же типами въ западной Европѣ и современными народными въ Россіи?

5. Какіе типы фибулъ встрѣчаются въ древнихъ могилахъ Европейской Россіи и Кавказа, и можно-ли сдѣлать какіе либо выводы по отношенію къ ихъ распредѣленію по могиламъ различныхъ эпохъ и мѣстностей?

6. Желательно было-бы собрать болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о находкахъ (прежнихъ и новѣйшихъ) предметовъ доисторической эпохи въ Румыніи и Болгаріи и о типахъ найденныхъ тамъ издѣлій каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣковъ?

7. Составъ бронзы не былъ-ли измѣняемъ, смотря по предмету, для котораго назначался? Такъ что для топоровъ или кинжаловъ, для цѣпочекъ, или для простыхъ украшеній приготовлялись особые составы бронзы?

8. Не можетъ-ли разнообразіе въ составахъ европейской бронзы быть объяснено тѣмъ, что большая часть европейскихъ бронзовыхъ издѣлій изго-

товлена изъ перелитыхъ предметовъ азіатскаго происхожденія, или даже изъ обломковъ и кусковъ поврежденныхъ азіатскихъ издѣлій или вообще издѣлій, вывезенныхъ изъ странъ, изобилующихъ мѣдными рудниками?

9. Въ отношеніи мѣдныхъ рудъ, какія страны, кромѣ азіатскаго материка, Урала и Кавказа, могутъ считаться богатыми странами? При этомъ надо принять въ соображеніе тѣ только рудники, которые были извѣстны уже въ древнія времена, а не рудники, открытые вновь, которыми не могли пользоваться во времена глубокой древности.

10. Кромѣ древнихъ, такъ называемыхъ Чудскихъ копей, на которыя указалъ Эйхвальдъ, въ двухъ или трехъ статьяхъ, найдены-ли были съ тѣхъ поръ другія еще копи, сохранившія несомнѣнные слѣды ихъ обработки въ древнія времена?

### Памятники языческіе, классическіе и христіанскіе.

1. Желательно было-бы имѣть, по возможности, полную библіографію сочиненій (также сборниковъ и повременныхъ изданій) и путешествій, въ которыхъ заключаются или изслѣдованія, или упоминанія о Крымскихъ древностяхъ (языческихъ и христіанскихъ), съ приложеніемъ краткихъ указаній самыхъ памятниковъ и рода древностей.

2. Составить сводъ всѣхъ извѣстій древнихъ о Сѣверномъ и Восточномъ побережьѣ Чернаго моря и о Южной Россіи вообще, въ переводѣ и съ поясненіями.

3. Желательно было-бы имѣть исторію раскопокъ въ Крыму до открытія дѣйствій Императорской Археологической Коммиссіи, обративъ вниманіе на розыски бумагъ одесскихъ археологовъ Бларамберга, Стемпковскаго и др.

4. Желательно было-бы имѣть подробные каталоги Одесскаго и Өеодосійскаго Музеевъ по образцу каталоговъ Бенндорфа и Шёне.

5. Собрать свѣдѣнія о частныхъ собраніяхъ древностей въ Новороссійскомъ краѣ.

6. Нанести на особую карту мѣстности Южной Россіи, гдѣ были находимы древности (надписи, монеты и пр.).

### Памятники искусствъ и художествъ.

1. Желательно выяснить характерныя черты хотя нѣкоторыхъ варварскихъ народностей по различнымъ изобразительнымъ памятникамъ Южной Россіи.

2. Слѣды апокрифическихъ Евангелій въ древнерусской иконописи.

3. Гдѣ и когда и исключительно-ли подъ вліяніемъ Запада является въ русской иконописи изображеніе Вѣнчанія Богородицы?

4. По какимъ пунктамъ можно было-бы прослѣдить отношенія лубочныхъ картинъ и народной поэзіи?

5. Какія извѣстны иконографическія особенности въ уніатской иконописи?

## Памятники юридическіе.

1. Гдѣ находится Румянцевская опись Малороссіи и нельзя-ли получить полный списокъ ея для съѣзда, такъ какъ только часть ея находится въ библіотекѣ Кіевскаго Университета.

2. Не сохранилось-ли въ Малой и Новой Россіи слѣдовъ общиннаго владѣнія и какіе именно?

3. Не встрѣчается-ли въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Малой и Новой Россіи большихъ семей, близкихъ къ характеру сербскихъ задругъ?

4. Не удержали-ли нѣкоторые города въ Малой и Новой Россіи общинную пахоть, пастбища и луга? Не встрѣчается-ли тамъ-же чиншеваго владѣнія?

5. Желательны точныя свѣдѣнія о характерѣ землевладѣнія отдѣльныхъ горскихъ племенъ; встрѣчается-ли въ ихъ быту родовое землевладѣніе, или нераздѣльная собственность сосѣдей сельчанъ, или нераздѣльная семейная собственность, или только личная семейная собственность, или всѣ четыре вида одновременно?

6. При существованіи родовой или семейной нераздѣльной собственности, встрѣчается-ли частная собственность на продукты личнаго труда, добытаго безъ помощи родоваго или семейнаго капитала?

7. Въ какихъ мѣстностяхъ Малой и Новой Россіи существуетъ доселѣ старозаимочное землевладѣніе и какимъ образомъ оно возникло въ нихъ?

8 Встрѣчается-ли гдѣ либо въ Великороссіи, Малой и Новой Россіи такая форма общиннаго землевладѣнія, при которой между отдѣльными общинниками дѣлятся только продукты урожаевъ? Не встрѣчается-ли тѣхъ явленій въ нѣкоторыхъ Кавказскихъ селахъ?

9. Въ какихъ мѣстностяхъ Кавказа встрѣчается *подворная*, въ какихъ *сельская* система поселеній?

10. При существованіи подворной системы не встрѣчается-ли общиннаго владѣнія угодіями?

11. Не сохранилось-ли въ монастыряхъ Малороссіи земельныхъ описей и рукописныхъ сборниковъ, жалованныхъ грамотъ, гдѣ и какого вѣка?

12. Не сохранилось-ли въ частныхъ владѣніяхъ приходорасходныхъ книгъ, гдѣ именно и какого времени.

13. Не возможна-ли присылка на съѣздъ старинныхъ книгъ изъ волостныхъ и сельскихъ судовъ казенныхъ крестьянъ?

14. Встрѣчается-ли въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Малой и Новой Россіи выкупъ женихомъ головной повязки или вѣнка невѣсты?

15. Имѣетъ-ли отецъ въ осетинской семьѣ право жизни и смерти надъ своими дѣтьми, какъ объ этомъ глухо упоминаетъ Пфаффъ?

16. Не встрѣчается-ли на Кавказѣ обычая дѣтоубійства дѣвочекъ?

17. Не всрѣчается-ли мѣстностей на Кавказѣ, въ которыхъ вступленіе въ бракъ дозволяется только между односельчанами?

18. Не участвуетъ-ли родъ матери наравнѣ съ родомъ отца въ раздѣлѣ виры за убійство (Кавказъ)?

19. Встрѣчаются-ли гдѣ либо на Кавказѣ слѣды гостепріимно-религіознаго гетеризма?

20. Желательно получить возможно точныя свѣдѣнія о сословіяхъ у отдѣльныхъ горскихъ племенъ (Кавказъ).

21. Не возможно-ли получить для съѣзда списокъ съ адатовъ сѣверной Осетіи (Кавказъ)?

22. Запрещаются-ли браки между семьями кунаковъ (Кавказъ)?

23. Въ мѣстностяхъ, гдѣ встрѣчается покупка невѣсты, часть калыма не идетъ-ли на покупку приданаго невѣстѣ (Кавказъ)?

24. Встрѣчаются-ли на Кавказѣ случаи уплаты калыма всѣмъ родомъ жениха всему роду невѣсты?

25. Обычаи кочеваго быта южно-русскихъ инородцевъ.

26. Архаическія формы экономической культуры южно - русскихъ инородцевъ.

27. Формы военно-дружиннаго быта инородцевъ.

28. Слѣды древней организаціи семейственныхъ отношеній.

29. Слѣды архаическихъ формъ родственныхъ отношеній у инородцевъ.

30. Архаическія формы имущественныхъ отношеній у южно-русскихъ инородцевъ.

31. Архаическія формы инородческаго суда.

32. Архаическія формы уголовнаго права.

33. Объ адатахъ, образовавшихся у кавказскихъ горцевъ въ силу внѣшнихъ вліяній и заимствованій.

34. Нельзя-ли розыскать арабскій текстъ кайтахскихъ и бежидскихъ адатовъ, а также «тарикатнаго ученія».

### Памятники письменности и языка.

1. Этимологическія формы, встрѣчающіяся въ разныхъ рукописяхъ, писанныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ и въ разное время,— можно-ли пріурочивать къ живымъ народнымъ нарѣчіямъ и поднарѣчіямъ?

2. О происхожденіи Глаголицы?

### Памятники общественнаго и домашняго быта.

1. Остатки слѣдовъ греческаго вліянія въ нѣкоторыхъ спискахъ древнѣйшей первоначальной лѣтописи Нестора.

2. Вліяніе греческой жизни на русскую до принятія христіанства.

3. Борьба греческой народности съ русскою и другими въ Кіевѣ.

4. Вліяніе греческихъ взглядовъ на дѣятельность первыхъ христіанскихъ князей на Руси.

### Историческая географія и этнографія.

1. Была-ли южная степная полоса Россіи, въ доисторическую эпоху, такою-же, какъ въ позднѣйшій періодъ и не была-ли она тогда болѣе лѣсиста чѣмъ потомъ? Какъ можно представлять себѣ южную Россію въ ледниковой періодъ и въ непосредственно за нимъ слѣдовавшій?

2. Что можно вывести изъ сравнительнаго изученія найденныхъ до сихъ поръ въ курганахъ различныхъ эпохъ и различныхъ мѣстностей средней и южной Россіи череповъ? Можно-ли установить, на основаніи ихъ, извѣстные краніологическіе типы и нельзя-ли прослѣдить распространеніе послѣднихъ и сравнить ихъ съ типами курганныхъ череповъ?

3. Желательно было-бы нанести на карту всѣ изслѣдованные до сихъ поръ курганы южной Россіи, которые могутъ быть пріурочены къ различнымъ славянскимъ племенамъ, — также всѣ курганы, въ котырыхъ были найдены предметы скифской эпохи, а равно всѣ тѣ, которые нѣтъ основаній относить ни къ одной изъ означенныхъ категорій,—при чемъ было-бы полезно отмѣтить особо курганы со слѣдами трупосожженія и обозначить различные типы кургановъ особыми знаками.

4. Какіе остатки шаманизма сохраняются еще у киргизъ—казаковъ и какія вліянія имѣлъ исламъ на тѣ обычаи, которые существовали у казаковъ когда они были шаманистами?

5. Карта развалинъ, нынѣ находящихся на черноморскомъ побережьѣ. Образчикъ: Keller, Archäologische Karte der Ostschweiz. Zürich. 1874.

6. Сводъ извѣстій древнихъ о Черноморьѣ. Периплы. Образчики: Quellenbuch d. Schweizerischen Geschichte и Gallia antiqua.

7. Біографіи и ученыя заслуги Бларамберга и Стемпковскаго.

8. Не было-ли греческаго позднѣйшаго поселенія на мѣстѣ древняго городища, находящагося на правой сторонѣ р. Буга, въ 6-ти верстахъ къ Сѣверу отъ древней Ольвіи.

9. О мѣстоположеніи Ордиссоса.

10. Основываясь на преданіи записанномъ Иродотомъ (4, 5), по которому Киммеріяне при вторженіи Скиѳовъ обсуждали въ народномъ собраніи при рѣкѣ Тирасѣ, давать ли имъ отпоръ непріятелю, или выселиться изъ отечества, и на свидѣтельствѣ Страбона (кн. 7), который говоритъ, что Скиѳы завоевали земли между Борисѳеномъ и Истромъ у Ѳракійцевъ, упоминая въ другомъ мѣстѣ (кн. 1, кн. 14) — между народами жившими въ Ѳессаліи, народъ Трироновъ (Τρήρωνες) и причисляя его къ Киммеріянамъ (ἔθνος κιμμερικόν), нельзя-ли вывести заключеніе, что *владѣтели сѣвернаго прибрежья Чернаго моря были* эти Трироны, или какъ ихъ называетъ Ѳукидидъ (2, 9 в.) Триры (Τρῆρες) или по другимъ Геты (Готы) Даки, Кельты. Тогда понятно, почему названіе Киммеріянъ, появившееся прежде у поэтовъ (Гомеръ) присвоивалось разнымъ народамъ, вторгавшимся съ сѣвера, изъ позднѣйшей Скиѳіи, въ Азію? Извѣстно, что Эфоръ, Плиній и другіе географы, введенные въ заблужденіе разсказомъ Гомера, находили Киммеріянъ въ Италіи между Кумами и Баями около озера Аверна, гдѣ, по Виргилію было отверстіе, ведущее въ преисподнюю.

11. Можно-ли принять могилы, обложенныя вертикально стоящими камнями, встрѣчающіяся въ Крыму, на Тамани на островѣ между моремъ Азовскимъ и лиманомъ Таманскимъ, близь покинутой деревни Чокракъ-Кой и на Кавказѣ, за киммерійскія съ Дюбуа (Т. V, 47), или за греческія съ Палласомъ (Voyage dans les gouvernements méridionaux. II, p. 368)? Подобныя-же могилы замѣчены Палласомъ близь Токлука и въ землѣ Черноморскихъ казаковъ (ср. Караулова въ Записк. Одесск. Общ. Т. VIII, стр. 95; Кеппена Крымск. сборникъ, стр. 33).

12. Откуда произошло названіе Крыма и когда оно присвоено Таврическому Херсонису?

13. Такъ какъ по Иродоту (4, 11) Скиѳы завоевали земли Киммеріянъ, будучи сами вытѣснены Массагетами изъ своихъ жилищъ и переправившись черезъ рѣку Араксъ, то для опредѣленія первоначальной родины Скиѳовъ и состоящаго отчасти съ этимъ въ связи вопроса объ ихъ народности, любопытно было-бы знать, какую рѣку понималъ Иродотъ подъ именемъ Аракса.

Была-ли это Волга, какъ думаютъ одни, или Оксъ, или Яксартъ, какъ другіе?

14. При обсужденіи положенія Скиѳіи, которую Иродотъ представляетъ намъ въ видѣ квадрата, и для уразумѣнія состоящаго въ связи съ этимъ вопросомъ теченія рѣкъ и положенія описываемыхъ историкомъ земель, слѣдовало бы подвергнуть критикѣ мнѣніе Лелевеля, по которому въ Иродотовомъ разсказѣ и воображеніи, то что обращено къ югу, на самомъ дѣлѣ обращено къ востоку. Это, по словамъ Лелевеля, произошло изъ токарной работы квадратной Скиѳіи, но съ этимъ согласно кажущееся жителямъ и путешественникамъ при взглядѣ на солнце положеніе. Отправляясь по направленію къ востоку, они имѣли всегда, во всякое время года, солнце и восходъ его съ правой стороны. Такъ какъ они это положеніе солнца принимали за востокъ, то ихъ направленіе къ востоку наклонялось сильно къ югу, въ особенности въ зимнее время года, такъ что оно почти дѣлалось южнымъ. При этомъ дѣйствительный востокъ и направленіе къ нему имъ казалось идущимъ къ сѣверу и они считали его сѣвернымъ. Это по мнѣнію Лелевеля необходимо принять во вниманіе для уразумѣнія дѣйствительнаго направленія, показаннаго Иродотомъ (Лелевель, Narody na ziemiach sławiańskich стр. 30).

15. Хотя Иродотъ не упоминаетъ о поселеніяхъ Скиѳовъ, представляя ихъ народомъ кочующимъ, но изъ того, что, по словамъ его, часть ихъ занималась хлѣбопашествомъ и изъ свидѣтельства Страбона, который говоритъ, что Греки построили свои города, изгнавъ Скиѳовъ (кн. 11), не слѣдуетъ-ли заключить, что часть Скиѳовъ вела осѣдлую жизнь и имѣла свои поселенія. Такія мы должны предполагать преимущественно по берегамъ моря, гдѣ они производили торговлю. Въ послѣдствіи мы находимъ у нихъ даже крѣпости. Внутри Крыма упоминаются Палакіонъ, Хавонъ и Неаполь, построенныя сыновьями скиѳскаго царя Скилура. Опредѣленіемъ мѣстностей, гдѣ находились эти крѣпости, занимались многіе (См. Псифисмъ Діофанта въ Зап. Одесск. Общ. Истор. и Древн. Т. XII), но желательно было-бы, чтобы этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ еще разъ, тѣмъ болѣе, что въ Запискахъ Одесскаго Общества помѣщены двѣ статьи, въ которыхъ два автора—Юргевичъ и Бурачковъ высказываютъ разныя мнѣнія, основываясь на недавно открытой въ Херсонисѣ надписи Діофанта.

16. Съ помощью упомянутой сейчасъ надписи и другихъ открытыхъ въ Херсонисѣ, составить болѣе полную исторію этого города, чѣмъ это сдѣлано Аркасомъ и Кёне.

17. Такая-же желательна исторія Воспора Киммерійскаго послѣ Спасскаго и Ашика.

18. Вопросъ мѣстонахожденіи Иродотовскаго Каркинита при рѣкѣ

Ипакирисѣ до сихъ поръ не можетъ считаться рѣшеннымъ. Между тѣмъ извѣстно изъ Перипловъ Арріана и Безымяннаго и изъ псифисма Діофанта (см. Зап. Одесск. Общ. Истор. и Древн. т. XII), что на западномъ берегу Крыма находился городъ Керкинитисъ, о чемъ свидѣтельствуютъ и монеты. Нельзя-ли поэтому предположить, что или Крымскій Керкинитисъ, пройденный молчаніемъ Иродотомъ, не существовалъ еще во время Иродота, какъ Иродотовскій не существовалъ при Арріанѣ и Безымянномъ, которые о немъ не упоминаютъ, или скорѣе, что Иродотъ, не знавшій совсѣмъ Крымскаго полуострова, ни городовъ въ немъ находящихся, помѣстилъ крымскій Керкинитъ гораздо сѣвернѣе для того чтобы этотъ городъ находился на южной сторонѣ скиѳскаго квадрата, и что такимъ образомъ не было двухъ, а только одинъ Керкинитъ.

19. Можно-ли вѣрить съ Цейсомъ, Кеппеномъ, Бруномъ, Томашекомъ и другими свидѣтельсту путешественниковъ Рубруквиса (1253) и Барбаро (1436) и константинопольскаго посланника Бусбека (1557—1564), отъ которыхъ мы узнаемъ, что въ XIII-мъ, XV-мъ и даже во второй половинѣ XVI-го столѣтія было еще въ Крыму значительное число Готѳовъ, говорящихъ по нѣмецки. Сомнѣніе возбуждаетъ выраженіе *по нѣмецки*, ибо трудно предположить, чтобы языкъ Готѳовъ при другихъ условіяхъ жизни этого народа и замкнутости среди другихъ народовъ развивался подобно нѣмецкому и чтобы нѣмецъ находившійся въ услуженіи у Барбаро понималъ крымскаго Готѳа. Еще курьезнѣе свидѣтельство Бусбека, который приводитъ много словъ изъ языка тогдашнихъ Готѳовъ, изъ коихъ три четверти не разнятся отъ нѣмецкихъ. При томъ же, по Бусбеку, Готѳы заселяли въ Крыму много деревень и города Мангупъ (Ѳеодоро) и Сциваринъ, и татарскій князь набиралъ изъ нихъ, отправляясь въ походъ, 800 пѣшихъ солдатъ, тогда какъ намъ извѣстно, что послѣдній Мангупскій князь въ 1476 году, когда Турки, послѣ взятія генуэзской Кафы, подступили къ Мангупу, не имѣлъ въ своемъ войскѣ Готѳовъ, а защищался съ 300 Валахами (Canale, Della Crimea. Vol. III p. 356). Не видно ли изъ этого, что путешественники сочинили подобную небылицу, принимая за Готѳовъ крымскихъ евреевъ, какъ уже думалъ Бекманнъ (Litteratur der ältern Reise-beschreibungen, Göttingen 1807 1, 179, 180), введеные въ заблужденіе тѣмъ, что первоначальное церковно-іерархическое названіе Готѳія, данное Греками крымскому епископству, а потомъ архіепископству, получило со временемъ значеніе географическое и заставило ихъ искать Готѳовъ тамъ гдѣ ихъ не было. Всѣмъ извѣстно, что названіе Скиѳія и Сармація давалось долго странѣ, когда въ ней не было ни Скиѳовъ ни Сарматовъ. Крымъ назывался у Генуэзцевъ Газаріей еще въ XV столѣтіи. Сѣверная его часть подъ названіемъ Аланіи принадлежала къ

архіепископству готѳійскому. Титулъ готѳійскаго сохранился еще за митрополитомъ Игнатіемъ, жившимъ въ Бахчисараѣ въ 1779 году, который переселился съ крымскими Греками на сѣверный берегъ Азовскаго моря. На основаніи этого вопросъ о крымскихъ Готѳахъ заслуживаетъ болѣе тщательнаго изслѣдованія.

20. Хазары, владѣвшіе долгое время значительной частью Россіи вмѣстѣ съ Крымомъ, не могли исчезнуть безслѣдно. Нѣкоторые слѣды ихъ господства указаны въ статьѣ Юргевича «О мнимыхъ норманскихъ именахъ въ Русской исторіи», помѣщенной въ Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Желательно было-бы, чтобы этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ особой статьѣ и болѣе подробно.

21. Такъ какъ у Черкесовъ сохранилась до сихъ поръ память о Генуэзцахъ (см. примѣчаніе къ генуэзскому уставу 1449 года въ V томѣ Запис. Одесск. Общ.), то интересно было-бы знать, не сохранились ли на Кавказѣ вещественныя доказательства пребыванія Генуэзцевъ, какъ-то оружіе, монеты и т. под.

22. Какъ понимать свидѣтельство Шардена о положеніи Азака (см. Черноморье Бруна 1, 137) и документъ венеціанскій помѣщенный у Канале (см. Записк. Одесск. Общ. примѣч. къ уставу 150 въ V томѣ стр. 835), по которому Венеціанцамъ повелѣвалось ихъ сенатомъ, по поводу ссоры съ Генуэзцами, хлопотать у хана о назначеніи имъ другаго мѣста для ихъ факторіи въ Танѣ, лежащаго на берегу моря. (Брунъ, Черноморье, 1, стр. 207)? Слѣдовало-бы изслѣдовать мѣстность около плавней.

23. Мѣстоположеніе Діоскуріи.

24. О древностяхъ Одессы.

